

# *Revisionsrapport*

## *Gemensamma nämnder*

### Skellefteå kommun

*Bo Rehnberg  
Cert. kommunal revisor*

*Martin Gandal*

*April 2016*

# *Innehållsförteckning*

|           |  |           |
|-----------|--|-----------|
| <b>1.</b> | <b>Sammanfattning .....</b>  | <b>1</b>  |
| <b>2.</b> | <b>Inledning .....</b>   | <b>2</b>  |
| 2.1.      | Bakgrund .....   | 2         |
| 2.2.      | Revisionsfråga .....   | 2         |
| 2.3.      | Revisionskriterier .....   | 2         |
| 2.4.      | Avgränsning och metod.....   | 2         |
| <b>3.</b> | <b>Granskningsresultat .....</b>   | <b>3</b>  |
| 3.1.      | Styrdokument .....   | 3         |
| 3.2.      | Styrning, utvärdering, kontroll och rapportering av tilldelat uppdrag..... | 6         |
| 3.3.      | Återrapportering till fullmäktige.....                                     | 7         |
| <b>4.</b> | <b>Avslutning.....</b>   | <b>10</b> |
| 4.1.      | Revisionella bedömningar.....  | 10        |
| 4.2.      | Rekommendationer.....  | 10        |
|           | <b>Bilaga 1, Kontrollmål för styrning och kontroll.....</b>                | <b>11</b> |

# 1. *Sammanfattning*

Under senare år har vården av kommunala angelägenheter i allt större utsträckning lagts på gemensamma nämnder. En bristfällig styrning och kontroll inom området riskerar att verksamheten inte bedrivs och utvecklas på avsett sätt.

PwC har på uppdrag av kommunens revisorer genomfört en granskning av kommunens gemensamma nämnder. Fokus i granskningen har varit på utformning av reglemente och avtal, styrning och kontroll samt rapportering enligt fullmäktiges direktiv.

Vår sammanfattade revisionella bedömning är att nämnder, där Skellefteå kommun är värdkommun hanteras till övervägande del på ett ändamålsenligt sätt. Den interna kontrollen bedöms vara tillräcklig.

Däremot bedöms gemensam nämnd för grundläggande IT-kapacitet hanteras i begränsad utsträckning på ändamålsenligt sätt. Den interna kontrollen bedöms i begränsad utsträckning vara tillräcklig.

Underlag för bedömning redovisas i följande avsnitt.

För framtiden lämnas följande rekommendationer:

- Att gemensam nämnd för grundläggande IT-kapacitet säkerställer att den i rimlig grad styr, kontrollerar och rapporterar på avsett sätt
- För att utveckla sin återrapportering till samverkanskommunerna. Rekommenderas att nämnderna antar en återrapporteringsplan, likt den som överförmyndarnämnden tar, för att kunna säkerställa att rapportering sker på anvisat sätt.
- Att gemensam nämnd för drift av personalsystem och överförmyndarnämnden tar vara på möjligheten att anta mål och måttetal som gör det möjligt att följa och styra verksamheten på ett adekvat sätt.

## **2. Inledning**

### **2.1. Bakgrund**

Kommunens revisorer har med hänsyn till risk och väsentlighet bedömt det angeläget att göra en granskning av kommunens gemensamma nämnder.

Under senare år har värden av kommunala angelägenheter i allt större utsträckning lagts på gemensamma nämnder. Regleringen av denna verksamhet sker dels genom kommunallagen, men även genom överenskommelser mellan berörda kommuner. En bristfällig styrning och kontroll inom området riskerar att verksamheten inte bedrivs och utvecklas på avsett sätt.

Revisionsobjekten i granskningen är gemensam överförmyndarnämnd, gemensam nämnd för drift av personalsystem, gemensam måltidsnämnd och gemensam nämnd för grundläggande IT-kapacitetstjänster. Kommunstyrelsen är revisionsobjekt i rollen som beredande organ till kommunfullmäktige.

### **2.2. Revisionsfråga**

Syftet med granskningen är att bedöma om området hanteras på ett ändamålsenligt sätt och med tillräcklig intern kontroll. Inom ramen för granskningen ska följande revisionsfrågor besvaras:

- Är reglemente och avtal utformade på ett ändamålsenligt sätt? Fokus på enhetlighet och följsamhet till lagstiftning
- Vidtar respektive nämnd tillräckliga åtgärder för att styra, följa upp, kontrollera och rapportera tilldelat uppdrag? Fokus riktas i första hand mot följsamhet till fullmäktiges uppdrag uttryckt i reglemente, avtal och budget/verksamhetsplan.
- Sker återrapportering till kommunfullmäktige i enlighet med fastställda direktiv? Fokus på frekvens och innehåll

### **2.3. Revisionskriterier**

- Kommunallagen kap 6:7
- Kommuninterna styrdokument som rör granskningsområdet

### **2.4. Avgränsning och metod**

Granskningen omfattar kommunstyrelsen och gemensamma nämnder. I tid har granskningen avgränsats huvudsakligen till år 2015. Övrigt se bakgrund och revisionsfråga.

Granskningen har skett genom analys av adekvat dokumentation. Stickprov har tagits för att säkerställa återrapportering till samverkanskommuner. Stickprovet har valts utifrån risk och väsentlighet.

## 3. Granskningsresultat

### 3.1. Styrdokument

Nedan visas en sammanställning över beslut i fråga om reglemente och samverkansavtal. Sammanställningen innehåller även en redovisning av samverkanspartners och vem som är värdkommun för nämnden:

| Ansvarig nämnd                          | Samverkansavtal   | Reglemente        | Samverkanspartner                                  | Värdkommun |
|---|-------------------|-------------------|--|------------|
| <b>Måltidsnämnd (MN)</b>                | 2014-11-18, § 266 | 2014-11-18, § 266 | Västerbottens läns landsting och Skellefteå kommun | Skellefteå |
| <b>Drift av personalsystem (GNP)</b>    | 2009-09-15, § 212 | 2014-12-16, § 291 | Arvidsjaur, Malå, Norsjö och Skellefteå            | Skellefteå |
| <b>Överförmyndarnämnd (ÖFN)</b>         | 2014-12-16, § 292 | 2014-12-16, § 292 | Arjeplog, Malå, Norsjö och Skellefteå              | Skellefteå |
| <b>Grundläggande IT-kapacitet (GIK)</b> | 2014-04-15, § 102 | 2014-04-15, § 102 | Umeå, Vännäs och Skellefteå kommun                 | Umeå       |

Alla beslutsdatum som anges ovan avser när styrdokumentet är behandlat av kommunfullmäktige i Skellefteå kommun. I samtliga fall har ärenden dessförinnan beretts av kommunstyrelsen.

#### 3.1.1. Iakttagelser

##### 3.1.1.1. Samverkansavtal

I kommunallagen kap 3:3 regleras bildande av gemensamma nämnder. Bland annat ställs krav att nämndens behörigheter och befogenheter ska närmare preciseras i en överenskommelse mellan berörda kommuner och landsting.

Granskningen noterar att alla avtalen reglerar följande;

- Äganderätt till egendom
- Försäkring
- Kostnadsfördelning
- Tvister
- Avtalets giltighet
- Ändamål/uppdraget/uppgifter

Skillnader som noteras i samverkansavtalen är:

- GIK:
  - Beskriver varför nämnden har uppkommit
  - Reglerar i högre grad avveckling av samarbetet
- GM:

- Enda nämnden som innehåller en paragraf om kvalitet på produktion
- Enda nämnden som inte reglerar reglementes roll i samarbetet
- ÖFN
  - Reglerar inte kommunstyrelsens rätt till insyn i förvaltningen.
    - ÖFN:s samverkansavtal innehåller en hänvisning till reglemente i fråga om parternas rätt till insyn. Däremot visar granskningen av reglementet att denna inte reglerar parternas rätt till insyn

Följande återrapporteringskrav ställs på nämnderna utifrån avtalen:

| Nämnd   | Återrapporteringskrav  |
|---|--|
| <b>Måltidsnämnd (MN)</b>                          | - Budget till parterna<br>- Årsbokslut och tertialrapporter samt verksamhetsberättelse till kommun- och landstingsstyrelse |
| <b>Drift av personalsystem (GNP)</b>              | - Efter samråd -> budget till samverkanskommuner   |
| <b>Överförmyndarnämnd (ÖFN)</b>                   | - Efter samråd -> budget till samverkanskommuner   |
| <b>Grundläggande IT- kapacitetstjänster (GIK)</b> | - Budget till de deltagande kommunerna<br>- Delårsrapport och en årsredovisning till respektive fullmäktige                |

Av tabellen ovan framgår att avtal för nämnden för grundläggande IT-kapacitetstjänster (GIK) respektive måltidsnämnden (MN) i högre grad reglerar återrapportering till samverkanspartnerna.

### 3.1.1.2. Reglementen

Av kommunallagen kap 6:32 framgår att fullmäktiges ska utfärda reglementen med närmare föreskrifter om nämndens verksamhet och arbetsformer.

Granskningen visar att alla reglementen reglerar följande;

- Uppgifter
- Sammanträden
- Sammansättning
- Ersättarnas tjänstgöring
- Anmälan av förhinder
- Kallelse
- Ersättare för ordförande
- Justering och anslag av protokoll
- Reservation
- Delgivning
- Undertecknande av handlingar

Skillnader som noteras i reglementena är:

- GNP och ÖFN innehåller paragrafer rörande mandatperiod
- GNP reglerar beslutsförhet

- ÖFN reglerar i enskilda paragrafer ansvars- och rapporteringsskyldighet, inkallande av ersättare och utskott
- ÖFN reglerar hantering av medborgarförslag
- GIK är den enda nämnden som reglerar arvoden

Följande återrapporteringskrav ställs på nämnderna utifrån reglementena:

| Gemensam nämnd                          | Återrapporteringskrav   |
|---|---|
| <b>Måltidsnämnd (MN)</b>                | - Rapportera hur verksamheten utvecklats och hur den ekonomiska ställningen är till respektive fullmäktige <sup>1</sup>   |
| <b>Drift av personalsystem (DNP)</b>    | - Rapportera hur verksamheten utvecklats och hur den ekonomiska ställningen är till respektive fullmäktige <sup>2</sup> .   |
| <b>Överförmyndarnämnd (ÖFN)</b>         | - Rapportera hur verksamheten utvecklats och hur den ekonomiska ställningen är till respektive fullmäktige. <sup>3</sup>  |
| <b>Grundläggande IT-kapacitet (GIK)</b> | - Rapportera till fullmäktige hur verksamheten utvecklats och den ekonomiska ställningen genom upprättade av delårsrapport och rapportera i samband med årsredovisning. |

Av tabellen framgår att tre nämnder har, med Skellefteå kommun som värdkommun, samma struktur för återrapportering. Av granskningen framgår att det är endast i den gemensamma överförmyndarnämndens reglemente som reglerar redovisning av medborgarförslag.

I övrigt visar granskningen att i reglementen för grundläggande IT-kapacitet fastslår att nämnden ska bestå av 6 ledamöter. Skellefteå kommun utser 2 ledamöter, Umeå kommun utser 2 ledamöter och Vännäs kommun utser 2 ledamöter. Av protokollet framgår att nämnden under 2015 endast haft 4 ledamöter varav 2 från Umeå kommun och 2 från Skellefteå kommun.

### 3.1.2. *Bedömning*

Vår revisionella bedömning är att reglemente och avtal är ändamålsenligt utformade. Bedömningen grundar sig på att avtal och reglemente följer kommunallagen samt att dokumenten är till övervägande del är enhetliga.

Vår bedömning är att kommunstyrelsen, i sin beredande roll till kommunfullmäktige, i allt väsentligt fullgjort sitt uppdrag inom området.

Brister som noteras i granskningen är att samverkansavtalen inte är fullt enhetliga samt att den gemensamma överförmyndarnämnden inte reglerar parternas rätt till insyn.

I syfte att utveckla verksamheten lämnas följande rekommendation:

<sup>1</sup> Nämnden ska följa de rutiner för delårsrapportering och uppföljning som gäller i Skellefteå kommun.

<sup>2</sup> Rapporteringen ska ske med de intervaller som värdkommunen bestämmer.

<sup>3</sup> Nämnden ska även redovisa medborgarförslag som inte behandlas under ordinarie sammanträden. Nämnden ska i samma redovisning informera fullmäktige om de beslut som har fattats i och med medborgarförslagen.

- Att kommunstyrelsen säkerställer att sin rätt till insyn i överförmyndarnämndens förvaltning antingen i reglemente eller samverkansavtal

### **3.2. Styrning, utvärdering, kontroll och rapportering av tilldelat uppdrag**

#### **3.2.1. Iakttagelser**

Av kommunallagen kap 6:7 framgår att nämnderna i rimlig grad ska styra och kontrollera sina tilldelade uppdrag. Respektive nämnds uppdrag regleras i reglemente och samverkansavtal. Inom ramen för granskningen har 17 kontrollmål upprättas i syfte att granska och pröva respektive nämnds styrning, uppföljning och aktiva åtgärder av tilldelat uppdrag. Kontrollmålen redovisas i bilaga.

Granskningsresultatet redovisas i form av trafikljus (Grön= tillräcklig, Gul =bristande, Röd = otillräcklig). I tabellen nedan redovisas den sammanfattande bedömningen för verksamhetsåret 2015 för respektive nämnd.

|   | MN | GNP | ÖFN | GIK |
|---|----|-----|-----|-----|
| <b>Mål och övrig styrning</b>                 |    |     |     |     |
| <b>Uppföljning, rapportering och resultat</b> |    |     |     | *   |
| <b>Analys och aktiva åtgärder</b>             |    |     |     | *   |

\*Bokslutet hanteras först i senare delen av april.

*Mål och övrig styrning:* Utifrån de kontrollmål som redovisas i bilagan framgår det att majoriteten av de gemensamma nämnderna styr på ett adekvat sätt. Den brist som granskningen har noterat rör hantering av förslag till styrkortet 2016. Brister består i att överförmyndarnämnden saknar mål för upplevd kvalitet för kunden och ekonomi samt att gemensam nämnd för drift av personalsystem enbart har ett styrkortsmål.

*Uppföljning, rapportering och resultat:* Granskningen kan verifiera att de gemensamma nämnderna följer och rapporterar sin verksamhet. De brister som noterats rör återrapportering av mätetal. Överförmyndarnämnden saknar mätetal rörande kvalitet. Gemensam nämnd för drift av personalsystem har enbart ett styrkortsmål inom perspektivet ekonomi, där styrkortsmålet mäts enbart vartannat år.

Granskningen visar att gemensam måltidsnämnd i 2015 års styrkort följer upp mätbara mål som mäter både kvalitet och ekonomi.

I granskning av bokslut med verksamhetsberättelse 2015 noteras att:

- Gemensam nämnd för drift av personalsystem redovisar ett resultat på 0 mnkr. Nämnden följer inte upp sitt enda styrkortsmål 2015.
- Gemensam måltidsnämnd redovisar en negativ resultat på 1,6 mnkr (mål: nollresultat). Däremot redovisar nämnden full måluppfyllelse för 3 av 4 verksamhetsmål.



- Gemensam överförmyndarnämnd redovisar en positiv resultat på 100 000 kr, däremot uppfyller nämnden enbart 1 av 4 verksamhetsmål<sup>4</sup>

*Analys och aktiva åtgärder:* Den gemensamma måltidsnämnden kan verifiera att den vidtar aktiva åtgärder för att balansera det negativa resultatet till det nya räkenskapsåret. Dessa åtgärder har varit bland annat att upprätta ett handlingsprogram. Åtgärder har även upprättas för att nå full måluppfyllelse för styrkortsmålet inom perspektivet medarbetare.

Den gemensamma överförmyndarnämnden vidtar aktiva åtgärder inom perspektivet utveckling och tillväxt för att nå måluppfyllelse under 2016. Styrkortsmålen inom perspektiven ekonomi och medarbetare är antagna av bygg- och miljönämnden. Därmed är det bygg- och miljönämnden som vidtagit åtgärderna för dessa styrkortsmål.

I övrigt noteras att den gemensamma nämnden för IT-kapacitet enbart haft ett sammanträde 2015. Detta involverar en verksamhetsuppföljning i fråga om kostnader för t.ex. serverhallar och infrastruktur tjänster. Granskningen kan inte styrka att nämnden utövar någon annan styrning, utvärdering och rapportering av deras tilldelade uppdrag.

### **3.2.2. Bedömning**

Vår revisionella bedömning är att nämnderna till övervägande del vidtar tillräckliga åtgärder för att styra, följa upp, kontrollera och rapportera tilldelat uppdrag. Bedömningsgrunden är att de granskade kan verifiera att de styr sitt uppdrag. De brister som granskningen uppmärksammar rör främst styrning och rapportering av mål och måttal.

I syfte att utveckla verksamheten lämnas följande rekommendationer:

- Att gemensam nämnd för drift av personalsystem respektive gemensam överförmyndarnämnd tar vara på möjligheten att anta mål och måttal som gör det möjligt att följa och styra verksamhetens kvalitet och ekonomi på ett adekvat sätt.
- Att gemensam nämnd för IT-kapacitet styr, följer och rapporterar sina verksamhet i likhet med andra nämnder

## **3.3. Åtterrapporering till fullmäktige**

### **3.3.1. Iakttagelser**

Av kommunal kap 3:15 framgår att kommunfullmäktige ska utfärda direktiv kring nämndernas åtterrapporering av sina uppdrag.

#### **3.3.1.1. Frekvens av åtterrapporering**

I tabellen nedan finns en sammanställning av de krav som ställs i fråga om åtterrapporering.

<sup>4</sup> Överförmyndarnämnden tar enbart egna verksamhetsmål inom medborgare/kund och utveckling/tillväxt. De andra perspektiven ekonomi och medarbetare tas av bygg- och miljönämnden

| <b>Krav på återrapportering:</b>   | <b>Nämndsbehandlad</b>                 | <b>Nämnden säkerställer att det sänds till respektive fullmäktige</b> |
|--|--|---|
| <b>Måltidsnämnd*</b><br>Budget:<br>Årsbokslut:<br>Delårsrapport                        | <b>Ja</b><br><b>Ja</b><br><b>Ja</b>    | <b>Nej, bara till Skellefteå</b><br><b>Ja</b><br><b>Ja</b>            |
| <b>Drift av personalsystem*</b><br>Budget:<br>Årsbokslut:                              | <b>Ja</b><br><b>Ja</b>                 | <b>Nej</b><br><b>Nej</b>  |
| <b>Överförmyndarnämnd*</b><br>Budget:<br>Årsbokslut:<br>Delårsrapport:                 | <b>Ja</b><br><b>Ja</b><br><b>Ja</b>    | <b>Ja</b><br><b>Ja</b><br><b>Ja</b>                                   |
| <b>Grundläggande IT-kapacitetstjänster</b><br>Budget:<br>Årsbokslut:<br>Delårsrapport: | <b>Nej</b><br><b>Nej</b><br><b>Nej</b> | <b>Nej</b><br><b>Nej</b><br><b>Nej</b>                                |

\*Notering: Gemensam drift av personalsystem, överförmyndarnämnden och måltidsnämnden ska följa Skellefteå kommuns styrprinciper. Detta innebär att en mindre nämnd (GNP) enbart behöver rapportera med årsbokslut.

Av tabellen framgår att gemensamma nämnder, där Skellefteå kommun är värdkommun, i hög grad återrapporterar i enlighet med direktiv. Granskningen noterar även att måltidsnämnden inte skickar budget till samverkanspartnern.

Granskningen visar att gemensam nämnd för grundläggande IT-kapacitet inte återrapporterar enligt gällande direktiv.

Inom ramen för granskningen har det kontrollerats i vilken utsträckning nämndernas rapportering registrerats i Norsjö kommuns diarium. Stickprovet visar följande:

*Drift av personalsystem:*

- Utvecklingsrapport, protokoll och justering av reglemente

*Överförmyndarnämnd:*

- Protokoll, årsbokslut 2015, justering av reglemente och delårsrapport

Granskningen kan inte styrkas att gemensam nämnd drift av personalsystem har skickat årsbokslut 2014 till Norsjö kommun.

### 3.3.1.2. Innehåll i återrapportering

Granskningen av rapportering och verksamhetsplaner visar att nämnderna med Skellefteå kommun som värdkommun motsvarar ställda krav.

I övrigt noterar granskningen att den gemensamma överförmyndarnämnden antar en egen rapporteringsplan. Denna plan ska styra återrapporering till samverkanskommunerna.

### *3.3.2. Bedömning*

Vår revisionella bedömning är att nämnderna, där Skellefteå är värdkommun, till övervägande del återrapporerar i enlighet med fastställda direktiv. Bedömningen baseras på att granskade nämnder kan verifiera att de i huvudsak återrapporerar till värdkommunen och samverkanskommunerna i enlighet med direktiv, i fråga om frekvens och innehåll.

När det gäller gemensam nämnd för IT-kapacitet bedöms återrapporering inte ske enligt fastställda direktiv.

I syfte att utveckla verksamheten lämnas följande rekommendation:

- Att gemensam nämnd för IT-kapacitet återrapporerar enligt direktiv
- Att gemensam nämnd för drift av personalsystem, gemensam måltidsnämnd samt gemensam nämnd för grundläggande IT-kapacitet prövar om de, på motsvarande sätt som gemensam överförmyndarnämnd, ska upprätta en särskild återrapporeringsplan. Syftet med planen är att säkerställa att återrapporering sker på korrekt sätt.

## 4. Avslutning

### 4.1. Revisionella bedömningar

| Kontrollmål   | Kommentar  |
|---|--|
| Är reglemente och avtal utformade på ett ändamålsenligt sätt?   | <b>Uppfyllt</b><br>Avtal och reglemente följer lagstiftning samt att dokumenten är till övervägande del är enhetliga   |
| Vidtar respektive nämnd tillräckliga åtgärder för att styra, följa upp, kontrollera och rapportera tilldelat uppdrag? | <b>Till övervägande del</b><br>Nämnderna, med Skellefteå som värdkommun, kan verifiera att de styr och kontrollerar sitt uppdrag. Brister är i styrning och rapportering av mål/mätetal.<br><b>I begränsad utsträckning</b><br>Gemensam nämnd för grundläggande IT-kapacitet kan inte verifiera att de styr och kontrolleras sitt uppdrag. |
| Sker åiterrapportering till kommunfullmäktige i enlighet med fastställda direktiv?                                    | <b>Till övervägande del</b><br>I huvudsak åiterrapporterar nämnderna, med Skellefteå som värdkommun, enligt gällande direktiv.<br><b>I begränsad utsträckning</b><br>Gemensam nämnd för grundläggande IT-kapacitet kan inte verifiera att de åiterrapporterar enligt direktiv  |

Vår sammanfattande revisionella bedömning är att verksamhet som bedrivs i form av gemensamma nämnder hanteras till övervägande del på ett ändamålsenligt sätt. Den interna kontrollen bedöms vara tillräcklig. För bedömningsgrunder se ovan.

### 4.2. Rekommendationer

För att vidareutveckla verksamheten lämnas följande rekommendationer:

- Att gemensam nämnd för grundläggande IT-kapacitet säkerställer att den i rimlig grad styr, kontrollerar och rapporterar på avsett sätt
- Att gemensam nämnd för drift av personalsystem, gemensam måltidsnämnd samt gemensam nämnd för grundläggande IT-kapacitet prövar om de, på motsvarande sätt som gemensam överförmyndarnämnd, ska upprätta en särskild åiterrapporteringsplan. Syftet med planen är att säkerställa att åiterrapportering sker på korrekt sätt.
- Att gemensam nämnd för drift av personalsystem och överförmyndarnämnden tar vara på möjligheten att anta mål och mätetal som gör det möjligt att följa och styra verksamheten på ett adekvat sätt.

# Bilaga 1, Kontrollmål för styrning och kontroll

## Mål och övrig styrning

| Nr       | Kontrollmål  |
|----------|--|
| <b>1</b> | Verksamhetsplan  |
|          | Har nämnden (utifrån fullmäktiges uppdrag) antagit en plan för sin verksamhet?                     |
|          | Omfattar planen alla verksamheter (heltäckande)?   |
| <b>2</b> | Internbudget   |
|          | Har nämnden antagit internbudget för sin verksamhet?   |
|          | Omfattar internbudget alla verksamheter (heltäckande)?   |
|          | Är internbudget upprättad i enlighet med fullmäktiges ram/direktiv?                                |
| <b>3</b> | Mål  |
|          | Finns mål formulerade för nämndens verksamhet?   |
|          | Finns mål formulerade för nämndens ekonomi?  |
|          | Är målen uppföljningsbara (mätbara)?   |
| <b>4</b> | Mätetal  |
|          | Används mätetal för ekonomi, prestationer och kvalitet som styrinstrument?                         |
| <b>5</b> | Ansvar   |
|          | Har nämnden tydliggjort ansvarsfördelning för verksamhet och ekonomi i tjänstemannaorganisationen? |
| <b>6</b> | Delegationer   |
|          | Finns en samlad delegationsordning?  |
| <b>7</b> | Särskilda fullmäktigeuppdrag   |
|          | Har nämnden fångat upp och verkställt fullmäktiges särskilda uppdrag?                              |

## Uppföljning, rapportering och resultat

| Nr        | Kontrollmål  |
|-----------|--|
| <b>8</b>  | Uppföljningsplan   |
|           | Har nämnden/styrelsen antagit riktlinjer/plan för uppföljning av verksamhet och ekonomi? |
|           | Sker återrapportering enligt plan?   |
| <b>9</b>  | Rapportering och redovisning   |
|           | Är rapporteringen regelbunden och heltäckande?   |
|           | Fokuserar rapporteringen på måluppfyllelse, resultat och effekter?                       |
|           | Integreras verksamhetsrapportering och ekonomisk rapportering?                           |
| <b>10</b> | Mätetal  |
|           | Används mätetal för ekonomi, prestationer och kvalitet vid rapporteringen?               |
| <b>11</b> | Delegationer   |
|           | Får nämnden/styrelsen återrapportering av beslut som fattats på delegation?              |
| <b>12</b> | Måluppfyllelse   |
|           | När nämnden/styrelsen uppsatta mål för verksamheten?                                     |
|           | När nämnden/styrelsen uppsatta mål för ekonomin?   |
| <b>13</b> | Återrapportering till kommunfullmäktige  |
|           | Lämnas rapporter till fullmäktige enligt utfärdade direktiv?                             |

**Analys och aktiva åtgärder**

| <b>Nr</b> | <b>Granskningsåtgärd</b>  |
|-----------|---|
| <b>14</b> | Sker en strukturerad värdering av resultat och måluppfyllelse (efter lämnad rapportering)?              |
| <b>15</b> | Preciserar nämnden/styrelsen vid behov vad som ska göras, när det ska göras och av vem?                 |
| <b>16</b> | Följer nämnden/styrelsen upp att beslutade åtgärder verkställs och återrapporteras?                     |
| <b>17</b> | Är nämndens/styrelsens aktiva åtgärder tillräckliga för att nå fastställda resultat och måluppfyllelse? |

2016-04-05

*Martin Gandal*

---

*Projektleddare**Bo Rehnberg*

---

*uppdragsledare*