

# Samrådsredogörelse

## Detaljplan för del av Bergsbyns industriområde

### inom stadsdelen Bergsbyn, Skellefteå kommun, Västerbottens län

Detaljplanen upprättas med utökat förfarande.

Synpunkter som kommit in under samrådet redovisas nedan, tillsammans med kommentarer. De synpunkter som inte har kunnat tillgodoses redovisas också med motiv.

### Så här har samrådet gått till

Detaljplanen har varit utställd för samråd mellan 26 aug–18 sept 2017. Berörda sakägare, myndigheter och kommunala förvaltningar har fått tillfälle att lämna synpunkter under samrådstiden.

Planförslaget har också presenterats vid ett samrådsmöte som hölls den 6 sept 2017 i Bergsbyns skolan i Bergsbyn. Inbjudan till samrådsmötet sändes ut till berörda sakägare. Vid mötet deltog drygt 60 personer. Frågor som diskuterades på samrådsmötet var bl a lokalisering, byggstart, discgolfbanan (påverkas inte), utformning (höjder, gröna tak? arkitektur?), buller (verksamhet, järnväg, väg 372, bullerdämpare, byggbuller), tidpunkt för Torsgätans förlängning, fastighetspriser, farligt gods (järnväg, väg 372, transporter till/från anläggningen), möjligheten att behålla skogskanter och markfrågor. Samt åt vilket håll Bergsbyn nu kan växa (österut).

Under samrådstiden har 18 stycken skriftliga yttranden kommit in. 15 stycken yttranden med synpunkter har kommit in.

Synpunkterna på detaljplanen har främst berört:

- Lokalisering
- Buller
- Risker
- Friluftsliv

### Ändringar inför granskning

Efter genomfört samråd har följande ändringar av planförslaget gjorts:

#### Plankarta

- Skyddsbestämmelse med natur har införts

- Utfartsförbud har införts
- Plangräns justerats (ökar avståndet mot väg 372 och Bergsbyn)
- Störningsbestämmelser har införts

### Planbeskrivning

- Sammanfattning av MKB har införts
- Förtydliganden ang lantbruk, trafik, risk, buller etc har införts.

Utöver ovan nämnda ändringar har endast redaktionella förändringar genomförts.

## Inkomna yttranden på planförslaget

Under samrådstiden har 18 yttranden kommit in enligt nedanstående förteckning. 16 stycken yttranden med synpunkter – varav 7 st från sakägare och myndigheter (totalt 1 boende) - har kommit in, dessa sammanfattas och kommenteras nedan.

Yttranden från:	Datum	Kommentar
Boende Bergsbyn #1 (ej sakägare)	29 aug 2017	synpunkter
Boende Bergsbyn #2 (ej sakägare)	29 aug 2017	synpunkter
Boende Bergsbyn #3 (ej sakägare)	29 aug 2017	synpunkter
Boende Ursviken #1 (ej sakägare)	5 sept 2017	synpunkter
Boende Bergsbyn #4 (ej sakägare)	8 sept 2017	synpunkter
Kommunala lantmäteriet	8 sept 2017	ingen erinran
Länsstyrelsen	12 sept 2017	synpunkter
Trafikverket	13 sept 2017	synpunkter
Boende Bergsbyn #5 (ej sakägare)	13 sept 2017	synpunkter
Boende Bergsbyn #6 (ej sakägare)	13 sept 2017	synpunkter
Verksamhet och boende i öst	15 sept 2017	synpunkter
Bergsbyns sportklubb	17 sept 2017	synpunkter
Räddningstjänsten	18 sept 2017	synpunkter
Släpräfsans samfällighetsförening (ej sakägare)	18 sept 2017	synpunkter
Skellefteå Kraft	18 sept 2017	synpunkter
Skellefteå museum	18 sept 2017	ingen erinran
Boende Bergsbyn #7 (ej sakägare)	18 sept 2017	synpunkter
Samhällsbyggnad, GoP samt VA	18 sept 2017	synpunkter

## Sakägare

### Verksamhet och boende i öst

Fastighetsägarna bedriver ett lantbruksföretag och äger mark, bl a fastigheten Bergsbyn 31:1, i anslutning till det blivande planområdet. Det innebär att vår verksamhet och vår bostad befinner sig endast ett par hundra meter från den blivande detaljplanens östra gräns.

Det underlag som skickats ut i samband med samråd för ovanstående detaljplan är mycket magert och utelämnar många frågor som vi anser bör besvaras. Ur eget perspektiv kan vi konstatera att vårt jordbruk inte är nämnt i samrådshandlingarna överhuvudtaget, vilket är märkligt med tanke på det korta avståndet till plangränsen.

Det nämns heller inte i planhandlingarna vilka fastigheter som påverkas av projektet eller kan behöva lösas in, utan det enda som går att utläsa är att kommunen är den största markägaren.

Att ett område planerat för industri och med en areal på 200 hektar kommer att innebära att buller uppstår känns som en självklarhet. Ändå behandlas denna fråga mycket kortfattat i samrådsunderlaget. Vi anser därför att bullerfrågan måste utredas bättre till detaljplanens granskningskede. Vi förutsätter också att en skogsridå bibehålls som ett bullerskydd mot vår fastighet i öster. För att säkerställa detta bör relevanta planbestämmelser tas in på plankartan.

Vad gäller buller ställer vi oss också frågande till att bara hänskjuta ämnet till den särskilda miljöprovning som blir aktuell för respektive verksamhet. Att betrakta bullerkällorna var och en för sig är en sak, men då missar man den sammanlagda (kumulativa) effekten med flera bullerkällor inom ett område.

Buller från den nya vägdragnings som ska ansluta till väg 372 måste naturligtvis också belysas och utredas.

Dagvattenhanteringen är också bara nämnd i förbifarten. På plankartan framgår det att ett område i sydöstra hörnet har avsatts för dagvattenhantering. Det framstår som väldigt snålt tilltaget med tanke på planområdets storlek. Vi förutsätter därför att en dagvattenutredning tas fram till detaljplanens granskningskede. Eftersom det handlar om att omvandla nuvarande skogsmark till industriområde kommer ytavrinningen att öka radikalt. Dagvattenfrågan kan även komma att bli ett problem under planområdets anläggningskede. Därför bör utredningen också ta upp denna fråga och föreslå en lösning under byggtiden, så att inte omgivande marker påverkas. Hänsyn måste också tas till Weserdomen (ED-domstolens mål C-461113) och praxis med anledning av denna.

För egen del undrar vi också om nuvarande skogsväg som löper från vår gård i västlig riktning (och som senare delar sig och viker av mot väg 372 respektive norrut) kommer att finnas kvar. Om den försvinner räknar vi med att den ersätts med nya väganslutningar. Om mark behöver tas i anspråk som brukas/arrenderas av oss förväntar vi oss att vi meddelas om detta i god tid. Tyvärr har vi dåliga erfarenheter av att bli fråntagna mark med kort varsel, vilket har ställt till med problem för företaget. Vi hoppas att frågan hanteras bättre i framtiden, t ex i samband med det framtida rondellbygget.

*Kommentar:*

*Samhällsbyggnad instämmer i att underlaget inte varit fullständigt, detta har åtgärdats inför granskning. En eller flera industrietableringar innebär givetvis buller, och detta är också reglerat i Naturvårdsverkets riktvärden. En översiktlig bullerutredning för full etablering har tagits fram, liksom en dagvattenutredning. Bestämmelse om "skogsriddå" finns i plankartan.*

*Vägar kan behöva dras om, liksom fastigheter ändras. Detta sker då inte genom inlösen utan genom sedvanliga köp och avtal. Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

## Intresseföreningar

### Bergsbyns sportklubb, tävlingsledningen för Kraftloppet

Några av klubbens lopp är beroende av att det finns ändamålsenliga anslutningar mellan de spår som nyttjas samt idrottsplatsen. Men det finns även andra aktiviteter som behöver dessa anslutningar. Skidspåret till Klinten är ett mycket uppskattat spår på vintern.

Inkommit med förslag på hur man kan dra skid-/löpspår (på ömse sidor om väg 372 och via gångtunnel) samt skoterled för att bibehålla tillgängligheten mellan idrottsområdet i Bergsbyn och naturen och de spår/vägar som är på andra sidan de förlängda Torsgatan.

Förslaget har ritats av klubbens mycket meriterade bandragare Ove Åström men hela Kraftloppsorganisationen inklusive vår bangrupp ställer sig bakom förslaget, liksom styrelsen i Bergsbyns Sportklubb.

*Kommentar:*

*Samhällsbyggnad är tacksamma för den beredvillighet Bergsbyns Sportklubb visat av finna alternativa lösningar och kommunen är angelägen om att de diskussionerna fortsätter.*

*Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

## Övriga, ej sakägare

### Släpräfsans samfällighetsförening, boende Bergsbyn

Föreningen samlar 57 st hushåll boende i direkt anslutning till idrottsplatsen. Föreningen önskar att man lämnar 100 meter skog norrut från gångstigen som går parallellt med väg 372 för att få ner buller och få insynsskydd från det nya industriområdet. De ser detta som extra viktigt då man inte riktigt vet vad som kommer finnas på området och därmed inte säkert kan säga hur lång byggtiden på området blir. Om det handlar om en byggtid som sträcker sig minst till 2024 då kommer bullernivåerna vara betydligt högre än dom 50 dB som gäller när bygget väl är klart. I detta skogparti ser föreningen gärna att det görs anslutningar för skidspår och skoterled.

*Kommentar:*

*Skyddsområdet har utökats. Drygt 100 meter skog lämnas mot väg 372 och Bergsbyn, men gc-vägen kan komma att justeras. Buller under byggskedet ingår i bullerutredningen.*

*Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

### Boende Bergsbyn #7 (ej sakägare)

1. Planera in ett grönt stråk så att skoteråkare, skidåkare, MTB-cyklister och vandrare kan passera industriområdet för att komma till skogsområdet norr om industriområdet.
2. Bygg en planfri korsning på den förlängda Torsgatan i anslutning till ovanstående gröna stråk så vandrare/MTB/skoteråkare kan passera Torsgatan för att nå skogsområdet norr om industriområdet.
3. Behåll/plantera träd vid cykelbanan som används flitigt av Bergsbybor då de är ute och motionerar; "Bergsbyn runt".
4. Kolla upp att grundvattnet inte sänks så att **energibrunnarna** (bergvärmeborrhålen) försämrats.

5. Utred om järnvägs korsningen vid Svedjevägen kommer orsaka köer. Det kommer ju bli stora volymer som ska passera där varje dygn. En mycket grov uppskattning tyder på att ca 400 ton material ska passera där om allt går på järnväg. (Antag varje cell väger 50g, 3000 celler/min tillverkas, drift 24/7 =>ca 200 ton/dygn celler ut från fabriken vilket betyder att minst 200 ton ska in till fabriken. Dvs minst 400 ton/dygn.)

*Kommentar:*

*Skyddsområdet har utökats. Projektering av Torsgatan pågår. Grundvattenutredning utförd av WSP. Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

### **Boende Bergsbyn #6 (ej sakägare)**

- Hur ska man säkerställa ljud- och bullernivåerna under anläggningsperioder? (Det är uppmätt och finns bestämmelser för färdig produktion vid fabrik men inte under uppbyggnad, detta kan skapa ett högre bullerljud som inte är nämnd i utredning i detaljplanen. Föreslagsvis kanske det finns tider och riktlinjer för detta.)
- Att det lämnas tillräckligt med skog mellan väg 372 och det tänkta fabriksområdet. Dels för visuellt skydd men även för att sänka de bullernivåer som fabriksanläggning kan komma att medföra. (Vad är då tillräckligt, ett sådan "skogsgata" är väl tilltagen)

*Kommentar:*

*Skyddsområdet har utökats. Buller under byggskedet ingår i bullerutredningen. Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

### **Boende Bergsbyn #5 (ej sakägare)**

1. Har man utrett att det inte finns någon annan lämpligare plats som är mindre nära tätbebyggt område i Skellefteå?
2. Det förefaller som att 2017 års planområde har kommit allt längre mot bebyggelse än vad som var tänkt 2011. Stämmer det? Att området utökats mot befintligt bostadsområdet i den nya planen? Planen 2011 hade ju fler delar än etableringen av industrimark som just balanserade upp att det kom att bli industrimark istället för mark för bostäder t. ex. flytt av järnvägen.
3. Skellefteå kommun arbetar aktivt med att minska biltrafiken och att människor inte skall utsättas för t. ex. skadligt buller, skadlig luft mm. Miljöbedömningar och miljökonsekvenser måste därför utredas klart innan beslut kan tas om etableringen av fabriken.
4. Det planeras en tung industri och tunga transporter. Då det gäller utsläpp måste man koppla det till en riskanalys av placeringen av industrin innan etablering.
5. Man skriver att det är positivt att räddningstjänsten finns nära. Vad är det för faror som vi boende kan förvänta oss?
6. Utsläppen i älven hur påverkar det?
7. Vad händer med avrinning av vattnet då skogen tas ner? Vi har redan sådana problem i bostadsområdet.
8. Hoppet om att järnvägen skall klara transportererna när i tid kan detta ske?

9. Det är viktigt att ta hänsyn till att det är naturmark som används som rekreation kommer att tas i anspråk. Detta påverkar friluftslivet i Bergsbyn. Skidspåret, cykelvägar, vandringsleder och vintertid även skoteråkning påverkas och kan inte ersättas med att vi har kvar skog norr om området. Just närheten till friluftslivet tror vi är en bärande attraktion för att bli fler invånare i vår kommun.

10. Barns och ungas bästa ska genomsyra all planering, beslutsfattande och utveckling av kommunen. På vilket sätt har barnperspektivet beaktats i denna fråga.

*Kommentar:*

*Frågan om lokalisering (inkl. barnperspektiv, miljöbedömningar etc) utreddes inför den fördjupade översiktsplanen som antogs av kommunfullmäktige 2011. Samhällsbyggnad delar åsikten att närheten till friluftslivet är en bärande attraktion för att bli fler invånare i vår kommun. Innan beslut om etablering kan ske sker sedvanlig prövning med miljökonsekvenser (MKB) med luft, vatten, riskanalys m.m. Samhällsbyggnad ser inget som tyder på att miljökvalitetsnormerna för luft och vatten hotas. Räddningstjänsten förbereder och genomför räddningsinsatser vid olyckor där räddningstjänsten behövs, t ex vid brand, trafikolyckor, drunkningstillbud, utsläpp av farliga ämnen, rädda nödställda mm. Detta gäller även för Bergsbyns industriområde.*

*Industrispåret sitter redan idag ihop med Skellefteåbanan, men kan behöva omdanas när Norrbotniabanen kommer.*

*Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

### **Boende Bergsbyn #4 (ej sakägare)**

När man tittar på kartan så ser det ut som att höjdkurvor i det planerade området är mellan 45-25m det gör 20 m höjdskillnad på helheten. Ser man på området ovanför det planerade området är det höjdkurvor på 50-60 m vilket gör höjdskillnad på 10 m. Anser att det borde vara mindre planeringsarbete i det övre området.

Önskvärt vore att få en skogridå mellan väg 372 och det planerade området på 100 m både synmässigt, byggdamm och ljudmässigt.

Ser fram emot förlängningen av Torsgatan till Bergsbyns östra utfart.

Undrar vad när boende har för möjlighet att påverka om det kommer andra företag som vill bygga på detta område. Vilken prövning gör kommunen, industrier kan vara många olika saker.

*Kommentar:*

*Det är riktigt att höjdkurvorna är i princip jämförbara vad gäller de båda områdena. Dock är aktuellt område till sin helhet flackare (längre mellan höjdkurvorna).*

*Skyddsområdet har utökats. Drygt 100 meter skog lämnas mot väg 372 och Bergsbyn.*

*I de fall anläggningarna är av Sevesoklass sker samråd med närboende innan tillstånd ges. Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

### **Boende Ursviken #1 (ej sakägare)**

Startade ett projekt för att antal år sen för att förbättra förnynglingen av fisk i Furunäsvikarna. Vikarna är avelplats åt fiskar som sen flyttar ut i älven och Ursviksfjärden. Är även delägare i sjöarna. Projektet drivs numera av Skellefteå kommun Fritid.

Bergängesbäcken är ett mycket viktigt tillflöde till sjöarna och upptagningsområdet är till viss/stor del där det planerade industriområdet ligger. Flödet får inte påverkas negativt, varken när det gäller vatten kvalitet eller flöde, det får gärna rinna mera vatten i bäcken och ut i sjöarna som i sin tur har förbindelse med Skellefte älv.

*Kommentar:*

*Samhällsbyggnad noterar synpunkten och delar åsikten att Bergängesbäcken är ett viktigt tillflöde, vilket också framgår av dagvattenutredningen. Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

### **Boende Bergsbyn #3 (ej sakägare)**

Etableringen minskar Bergsbyns attraktivitet, kommer innebära sämre miljö, mer damm och buller, eventuellt mer utsläpp, mer tung trafik. Vidare hotas Bergsbyns sportklubbs verksamheter (bla Kraftjoggen, Kraftloppet skidor och Kraftloppet cykel som delvis går inom planområdet). Bergsbyn skärs av från sina grönområden. En etablering som denna bör ligga på ett industriområde, och inte mitt i en tätort med skog, natur, föreningsliv etc. Vill veta varför denna lokalisering är vald och önskar annan lokalisering, ex på Hedensbyn vid kraftvärmeverket.

*Kommentar:*

*Frågan om lokalisering utreddes inför den fördjupade översiktsplanen som antogs av kommunfullmäktige 2011. Området har sedan dess ansetts som potentiellt industriområde. Samhällsbyggnad ser inget som tyder på att miljö kvalitetsnormerna för luft och vatten hotas. Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

### **Boende Bergsbyn #2 (ej sakägare)**

Bergsbyn kommer att förlora sitt lugn. Natur och fritidsområde försvinner. Placeringen är illa vald m a a "miljö, farliga utsläpp, buller, tung trafik, tågtrafik m.m." Önskar annan lokalisering längre bort, inte så nära barnfamiljer.

*Kommentar:*

*Frågan om lokalisering utreddes inför den fördjupade översiktsplanen som antogs av kommunfullmäktige 2011. Området har sedan dess ansetts som potentiellt industriområde. Samhällsbyggnad ser inget som tyder på att miljö kvalitetsnormerna för luft och vatten hotas. Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

### **Boende Bergsbyn #1 (ej sakägare)**

Boende befarar enorma giftutsläpp, och de hälsorisker och den utflyttning av barnfamiljer det enligt denne skulle innebära. Önskar annan lokalisering.

*Kommentar:*

*Frågan om lokalisering utreddes inför den fördjupade översiktsplanen som antogs av kommunfullmäktige 2011. Området har sedan dess ansetts som potentiellt industriområde. Samhällsbyggnad ser inget som tyder på att miljö kvalitetsnormerna för luft och vatten hotas. Synpunkterna påverkar i övrigt inte planförslaget.*

## Statliga

### Länsstyrelsen

Under ett samråd om en detaljplan ska kommunen redovisa planförslaget, skälen för förslaget och det planeringsunderlag som har betydelse. Syftet med samrådet är att förbättra beslutsunderlaget och ge möjlighet till insyn och påverkan. I detta ärende är flera av de tekniska utredningarna under framtagande och inte med i planhandlingarna samt att den medföljande miljökonsekvensbeskrivningen endast ett ofärdigt utkast. En väsentlig avvägning av planförslagets konsekvenser och påverkan är därför svårbedömda och relevanta synpunkter på många frågor har därför inte kunnat lämnas i detta samrådsskede. Detta är överprövningsgrundande om det inte åtgärdas.

Vidare har länsstyrelsen synpunkter på *ändamålet* (Om bestämmelsen J - industri – ska innefatta all slags industri och produktion, medför det att industri som inte är tillståndspliktig kan uppföras. För industri som inte regleras i verksamhetstillstånd gäller särskilda bullerriktvärde, vilket en relevant planbestämmelse ska ange), *tung trafik och farligt gods* (Stor ökning på väg 372, resonemang saknas i avsnittet Hälsa och säkerhet. Även om många frågor regleras i ett särskilt verksamhetstillstånd bör planbeskrivningen belysa konsekvenserna av planförslaget), *buller* (hur påverkas närboende samt finns något extra bullerskyddsvärt som skolor, förskolor, vårdboenden m.m. som påverkas. Behövs ytterligare åtgärder utöver bullerdämpande skogsridå maa ökad trafik på väg 372?), *miljö kvalitetsnormen för luft* (MKN, redogörelse av effekterna för luftmiljön i centrala Skellefteå ska redovisas i MKB. Byggskedet med arbetsmaskiner och transportfordon innebär ett ökat utsläpp av kvävedioxid, partiklar och flyktiga organiska ämnen av svårbedömd omfattning. En översiktlig beräkning främst över hur mycket fordon och vilka typer som ska trafikera väg 372 under byggskedet. Driftskedet innebär också transporter inom och utom industriområdet, en bedömning av dess omfattning viktig. Huruvida själva tillverkningen innebär luftföroreningar är oklart och framgår inte av MKB. De eventuella utsläpp till luft som produktionen orsakar bör specificeras med avseende på ämne och mängd, vid normal produktion. Vilka ämnen kan tänkas komma ut i luftmiljön vid ex brand?), *miljö kvalitetsnormen för vatten* (MKB saknar skrivningar om vatten inklusive dagvattenhantering, uppfyllelse av miljömål samt MKN. Svårt att bedöma risken för att MKN för vatten inte nås samt för att vattenkvaliteten kan försämrans i de vattenförekomster som kommer att ta emot process- och kylvatten. Det finns inte heller underlag för att bedöma hur planen förväntas bidra till att nå MKN. Det bör finnas en bedömning av om MKN kan nås och risken för försämring av vattenkvalitet.), *kulturmiljö* (Innan arkeologisk utredning genomförts och dess resultat redovisats kan inte Länsstyrelsen yttra sig över huruvida detaljplanens innehåll är förenligt med kulturmiljölagen.), *naturmiljö* (inventering med avseende på arter som träffas av bestämmelserna i artskyddsförordningen bör utföras), *deponi* (Statusen på Bergsbyns fd soptipp bör klargöras. Om det blir aktuellt med åtgärder ska åtgärds mål för saneringen och ansvar fastställas.), *tillståndspliktig verksamhet* (Sevesoverksamhet bör klargöras och göras en individuell bedömning i det enskilda fallet, detta då Sevesoverksamheter kan variera stort.) samt *nivåskillnaderna* (inom planområdet finns stora skillnader och i det vidare planarbetet bör det studeras närmare hur tillkommande vägar, tomtplatser eventuella grönområden mm kan utformas.).

#### *Kommentar:*

*MKB har åtgärdats (inkl farligt gods, riks, naturmiljö, buller, luft, vatten). Ändamålet innefattar även icke tillståndspliktig verksamhet, varför kompletterande bestämmelser införts. Arkeologisk utredning utförd. Nivåskillnader har studerats i WSP:s mark- respektive dagvattenrapport.*



## Trafikverket

Riksintresse för kommunikationer

I planbeskrivning och MKB anges kort att riksintresset för kommunikationer, i detta fall den framtida Norrbotniabanan, inte bedöms påverkas negativt av detaljplanen. Trafikverkets uppfattning är att ett framtida industrispår från Bergsbyns industriområde är mycket positivt för en framtida Norrbotniabana men förutsättningen med en fortsatt framtida anslutning är samtidigt angelägen att klarlägga omgående då projekt Norrbotniabanan för närvarande är inne i en studie av alternativa spårlinjer med tillhörande tekniska lösningar för mötesplatser m m i just det aktuella området. Hur fortsatt spåranslutning till Bergsbyns industriområde kan påverka riksintresset och vilka konsekvenser det får för framtagande av järnvägsplan måste därför utredas och bedömas på ett tydligt sätt i planbeskrivning och MKB. Trafikverket ser fram emot en fortsatt dialog i frågan.

Vägar

Väg 372 är utpekad färdväg för farligt gods. Vägen är även viktig för arbetspendlare mellan Skellefteå och

Skelleftehamn/Rönnskär samt för godstransporter till och från Rönnskärsverken och Skelleftehamn. I förslag till Länstransportplan för Västerbottens län 2018-2029 finns vägen med som en prioriterad åtgärd för att säkerställa trafiksäkerhet och tillgänglighet. En åtgärdsvalsstudie ska göras för att se över vilka åtgärder som kan bli aktuella. Den cirkulationsplats som nämns i detaljplanen skulle kunna påverka tillgängligheten och innebära lägre hastighet och därmed längre restider. Detta bör utredas vidare och beskrivas i planbeskrivningen samt finnas med som en faktor i kommande åtgärdsvalsstudie.

Övriga synpunkter

Det borde finnas stor potential för utveckling av kollektivtrafik samt gång- och cykel till och från området. Planbeskrivningen bör kompletteras med hur detaljplanen kan bidra till att uppnå den fördjupade översiktsplanens intentioner gällande kommunikationer.

*Kommentar:*

*Planförslaget förespråkar inte en särskild korsningslösning. Kollektivtrafik beskrivs utförligare. Synpunkterna i övrigt påverkar inte planförslaget.*

## Kommunala

### Räddningstjänsten

Räddningstjänsten vill poängtera hanteringen av släckvatten. Enligt detaljplanen finns det förslag på hur dagvatten ska tas omhand men det förorenade vatten som bildas vid släckning kan vara bra att ta hänsyn till i detaljplanen.

Detta så att släckning av en brand med farliga kemikalier inte riskerar att spridas till naturen.

*Kommentar:*

*Synpunkten är inarbetad i planförslaget.*

## Skellefteå Kraft

Skellefteå Kraft har anläggningar i området och vill därför informeras om tidsplaner och ev påverkan för att kunna planera och projektera om det behövs.

I det aktuella området har Skellefteå Kraft Elnät AB elnät samt en fördelningsstation. Ledningar med en spänning högre än 30kV kräver koncession för linje. Detta ansökningsförfarande kan ta upp mot 3 år.

*Kommentar:*

*Synpunkterna påverkar inte planförslaget.*

## Samhällsbyggnad, Gator och parker + Vatten och avfall

I planområdets södra del finns idag en enskild väg i öst-västlig riktning som fungerar som ett cykelstråk inom huvudcykelnätet. cykelstråket går mellan Trafikverkets gång- och cykelbana längs med norra sidan av väg 372 och Risbergsgatan. Planförslagets kvartersmark inkräktar på detta nämnda cykelstråk på del av sträckan. Därför bör området för industrimarken justeras så att detta cykelstråk kan behållas intakt i nuvarande läge. Alternativt bör planområdet utökas och kompletteras med en reglering som säkerställer ett nytt läge för cykelstråket. Ett nytt läge förutsätter vidare att gång- och cykelvägen byggs om/byggs i nytt läge samt att en budget för det säkerställs inom kommande exploateringsanslag. Befintlig gångbro över väg 372 är en viktig länk för oskyddade trafikanter och dess funktion bör säkerställas i planförslaget. Vid en utbyggnad av Torsgatan fram till väg 372 inklusive anläggandet av en cirkulationsplats på väg 372, så bör det även i det läget säkerställas med planskilda passager för oskyddade trafikanter förbi Torsgatan och väg 372.

Den förlängda Torsgatan kommer att vara en del av huvudvägnätet vilket innebär högre krav på både trafiksäkerhet och framkomlighet. Innebär att antalet direktutfarer bör begränsas och hållas så få som möjligt. Det gäller oavsett om industriområdet blir en stor fastighet eller avstyckas i flera mindre. I det senare fallet så bör internvägar anordnas inom tomtmarken så att utfarterna kan ansluta mot internvägen och antalet direktutfarer mot Torsgatan blir få. Detaljplanen bör reglera detta på lämpligt sätt.

I planbeskrivningen anges att... "...skogsvägar m.m. som idag går över planområdet norrut från väg 372 kan då gå från Torsgatan". Det är bra att dessa anslutningar tas bort från dagens enskilda väg/gång- och cykelstråk, men även i detta fall så bör antalet anslutningar av skogsvägar till Torsgatan, begränsas. Det gäller särskilt skogsvägen längst i öster som idag korsar en tänkt förlängningen av Torsgatan, precis i kurvan där Torsgatan svänger av söderut ner mot väg 372. Det är inte en lämplig anslutningspunkt av skogsbilvägen mot Torsgatan. Den skogsbilvägen behöver dras om norr om den förlängda Torsgatan och samordnas med någon av de andra skogsbilvägarnas anslutningar till Torsgatan. Om en anslutning mot Torsgatan är nödvändig måste anslutningen dras om för att ansluta på en annan plats än i kurvan. Av samma skäl som ovan, att begränsa antalet anslutningar mot huvudvägar, bör det i planarbetet utredas om väganlutningen på norra sidan väg 372 mittemot den forna korsningen med Falmyrvägen, kan stängas.

Av trafiksäkerhetsskäl bör planen regleras med utfartsförbud från tomtmarken längs de sträckor där utfart mot huvudvägnätet är olämpligt. Det gäller i kurvor och nära korsningar, t.ex där Torsgatans förlängning går i skarp kurva och i korsning med väg 372.

Det är även olämpligt att planen tillåter att komplementbyggnader kan uppföras ända ut mot tomtgräns och gatemark. Byggrätten bör begränsas mot gatemarken genom att

”prickmark” införs längs med tomtmark som angränsar mot gatemark. Alternativt att ett skyddsområde av naturmark läggs in som avskiljande område mellan tomtmarken och gatemarken.

Detaljplanen bör även säkerställa ett skyddsavstånd mellan Torsgatan och det föreslagna industrispåret. Avstånd mellan gatans körbanekant och spårmittpunkt ska uppfylla gällande utformningsriktlinjer (VGU) för skyddsavstånd mellan gata och spår, utifrån de förutsättningar som blir aktuella, referenshastigheter mm.

Vatten och avlopp har inga synpunkter på planförslaget.

*Kommentar:*

*Planområdet har utökats och nytt läge för säkerställs inom område SKYDDnatur. Det har noterats att antalet direktutfarter till Torsgatan bör begränsas (från industriområde och skogsvägar). Utfartsförbud har införts.*

*Synpunkterna i övrigt påverkar inte planförslaget.*

## Inkomna yttranden på planens miljökonsekvensbeskrivning

### Statliga

#### Länsstyrelsen

Den medföljande miljökonsekvensbeskrivningen är endast ett ofärdigt utkast. En väsentlig avvägning av planförslagets konsekvenser och påverkan är därför svårbedömda och relevanta synpunkter på många frågor har därför inte kunnat lämnas i detta samrådsskede. Detta är överprövningsgrundande om det inte åtgärdas.

*Kommentar:*

*Samhällsbyggnad delar synpunkterna på miljökonsekvensbeskrivningen och erbjuder nu en förhoppningsvis tillräckligt utförlig MKB inkl övriga utredningar.*

## Synpunkter som inte har tillgodosetts

Inga sakägare har framfört synpunkter under samrådet som inte tillgodosetts.

Samhällsbyggnad  
Fysisk planering, plan

Harriet Wistemar  
kommunarkitekt

Enar Nordvik  
arkitekt